



Radzymin, dnia 29.09.2026 r.

Zamawiający:

Centrum Medyczne im. Bitwy Warszawskiej 1920 r. w Radzyminie – SPZZOZ

Adres: ul. Konstytucji 3 Maja 17,

05-250 Radzymin

Tel.: 22 760 71 79

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Przedmiot zamówienia: Przeprowadzenie szkoleń w ramach programu Dostępność Plus dla AOS nr sprawy 4/2026/AOS, w tym:

- Zadanie nr 1: Szkolenie - Komunikacja z osobami ze szczególnymi potrzebami
- Zadanie nr 2: Szkolenie - Zasady savoir – vivre wobec osób ze szczególnymi potrzebami

Działając na podstawie postanowień Zapytania ofertowego nr 4/2026/AOS, Zamawiający – Centrum Medyczne im. Bitwy Warszawskiej 1920 r. w Radzyminie – SPZZOZ – informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na przeprowadzenie szkolenia w ramach programu „Dostępność Plus dla AOS”. Postępowanie to jest realizowane w ramach projektu grantowego „Dostępność Plus dla AOS” (Działanie FERS.03.07 programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, nr wniosku: FERS.03.07-IP.07-0001/23), którego beneficjentem jest Minister Zdrowia, a całe przedsięwzięcie współfinansowano ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcę:

MAIK GROUP ARTUR MAIK PODSTROBÓW 6A, 96-115 NOWY KAWĘCZYN na kwotę:

Zadanie nr 1: 2 990 zł

Zadanie nr 2: 2 990 zł

Zestawienie punktacji złożonych ofert:

nr zadania	nr oferty	Wykonawca	wartość minimalna	wartość oferty badanej	waga 100*100%		wynik
1	1	Biuro Doradcze Dobry Projekt sp. z o.o. Ul. Kępska 2 45-129 Opole	2 990,000	36 000,000	100,00	100%	8,31
1	2	Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	2 990,000	3 295,000	100,00	100%	90,74
1	3	Kancelaria Doradcza Rafał Piotr Janiszewski Ul. Patriotów 181/ lok. 4 04-881 Warszawa	2 990,000	9 840,000	100,00	100%	30,39
1	4	EDUSCHOOL SP. Z O.O. UL. Nowy Świat 49 00-042 Warszawa	2 990,000	4 600,000	100,00	100%	65,00
1	5	„SZARY WILK” Centrum Kompetencji Alicja Czerwińska ul. Goldhammera 14, 33-100 Tarnów	2 990,000	3 100,000	100,00	100%	96,45
1	6	ALTIX Sp. z o. o. ul. Modlińska 246C 03-152 Warszawa	2 990,000	7 900,000	100,00	100%	37,85
1	7	Edvance Sp. z o.o. 44-100 Gliwice ul. Dworcowa 60D	2 990,000	4 950,000	100,00	100%	60,40
1	8	MAIK GROUP ARTUR MAIK PODSTROBÓW 6A, 96-115 NOWY KAWĘCZYN	2 990,000	2 990,000	100,00	100%	100,00



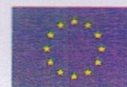
1	9	JBBR STRATEGY & INNOVATION Sp. z o.o. ul. Paryska 24/1, 03 935 Warszawa	2 990,000	11 000,000	100,00	100%	27,18
1	10	Instytucja LEVEL UP Sp. z o.o. Al. Solidarności 117/503, 00-140 Warszawa	Oferta odrzucona *				

nr zadania	nr oferty	Wykonawca	wartość minimalna	wartość oferty badanej	waga 100*100%		wynik
2	1	Biuro Doradcze Dobry Projekt sp. z o.o. Ul. Kępska 2 45-129 Opole	2 990,00	24 000,00	100,00	100%	12,46
2	2	Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	2 990,00	3 295,00	100,00	100%	90,74
2	3	Kancelaria Doradcza Rafał Piotr Janiszewski Ul. Patriotów 181/ lok. 4 04-881 Warszawa	2 990,00	9 840,00	100,00	100%	30,39
2	4	EDUSCHOOL SP. Z O.O. UL. Nowy Świat 49 00-042 Warszawa	2 990,00	4 600,00	100,00	100%	65,00
2	5	„SZARY WILK” Centrum Kompetencji Alicja Czerwińska ul. Goldhammera 14, 33-100 Tarnów	2 990,00	3 100,00	100,00	100%	96,45
2	6	ALTIX Sp. z o. o. ul. Modlińska 246C 03-152 Warszawa	2 990,00	7 900,00	100,00	100%	37,85
2	7	Edvance Sp. z o.o. 44-100 Gliwice ul. Dworcowa 60D	2 990,00	4 950,00	100,00	100%	60,40
2	8	MAIK GROUP ARTUR MAIK PODSTROBÓW 6A, 96-115 NOWY KAWĘCZYN	2 990,00	2 990,00	100,00	100%	100,00
2	9	JBBR STRATEGY & INNOVATION Sp. z o.o. ul. Paryska 24/1, 03 935 Warszawa	2 990,00	11 000,00	100,00	100%	27,18
2	10	Instytucja LEVEL UP Sp. z o.o. Al. Solidarności 117/503, 00-140 Warszawa	Oferta odrzucona*				

Odrzucenie oferty wykonawcy firmy Instytucja LEVEL UP Sp. z o.o. Al. Solidarności 117/503, 00-140 Warszawa.
Działając w oparciu o postanowienia Zapytania Ofertowego nr 4/2026/AOS, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez firmę Instytucja LEVEL UP Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 2 Zapytania ofertowego nr 4/2026/AOS Wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z formularzem ofertowym „Załącznika nr 2.1 i/lub 2.2 – Wypełnionego i podpisanego opisu przedmiotu zamówienia”.



W złożonej przez Wykonawcę ofercie Załączniki nr 2.1 – „Szkolenie – Komunikacja z osobami ze szczególnymi potrzebami” oraz nr 2.2 – „Szkolenie – Zasady savoir-vivre wobec osób ze szczególnymi potrzebami” zostały jedynie podpisane i pozostały niewypełnione. Wykonawca nie podał wymaganych informacji, w tym m.in. danych dotyczących wykonawcy, osoby odpowiedzialnej za realizację szkolenia, jej kwalifikacji i doświadczenia, wartości oferty, ani nie uzupełnił żadnego pola w kolumnie „Odpowiedź oferenta” w tabelach parametrów wymaganych.

Załączniki nr 2.1 i 2.2 stanowią integralną i merytoryczną część oferty, określając wymagania dotyczące sposobu, zakresu i warunków realizacji przedmiotu zamówienia. Ich całkowite niewypełnienie uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczne zweryfikowanie czy Wykonawca oferuje realizację zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym.

Zamawiający uwzględnił możliwość wezwania Wykonawcy do uzupełnienia braków lub złożenia wyjaśnień, o której mowa w Rozdziale VII pkt 12 Zapytania ofertowego. W ocenie Zamawiającego uzupełnienie w tym przypadku całej treści Załączników nr 2.1 i 2.2 po upływie terminu składania ofert prowadziłoby jednak do przedstawienia nowych, istotnych elementów oferty, w tym określenia sposobu realizacji zamówienia oraz informacji dotyczących osoby prowadzącej szkolenie. Nie stanowiłoby zatem jedynie wyjaśnienia treści oferty złożonej w terminie, lecz jej faktyczne uzupełnienie o brakującą treść merytoryczną.

W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań określonych w Zapytaniu ofertowym i nie może zostać poddana dalszej ocenie.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że oferta Wykonawcy była ofertą z najniższą ceną, a tym samym była najkorzystniejsza w kryterium „Cena”. Najniższa cena nie mogła jednak skutkować wyborem oferty, ponieważ oferta nie spełniała wymaganych warunków udziału w postępowaniu w zakresie prawidłowego przygotowania i kompletności oferty.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy.

DYREKTOR
Centrum Medycyny i Ból w Warszawie 1920 Ł

Krzysztof Janicki
Krzysztof Janicki

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu